



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**
Αριθ. Πρωτ. 10836/18.07.2017

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της 15ης/18.07.2017 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαρσάλων.

Αριθ. Απόφ. 126/2017

Περίληψη : Έγκριση ή μη πρακτικού διαγωνισμού για «Προμήθεια λαμπτήρων - Ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών διακοσμητικών ειδών».

Στα Φάρσαλα και στο Δημοτικό κατάστημα (οδός Πατρόκλου 3), στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, σήμερα στις 18 του μήνα Ιουλίου του έτους 2017, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική επιτροπή του Δήμου Φαρσάλων, μετά από την αριθ. πρωτ. 10679/14.07.2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε στον καθένα Δημοτικό σύμβουλο, μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 6 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 7 μελών, βρέθηκαν παρόντες 6 ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Καραχάλιος Αριστομένης (Πρόεδρος)
Τριανταφύλλου Νικόλαος
Τσιάμπας Σπυριδών
Αγγελακόπουλος Γεώργιος
Ταστεμίρογλου Σοφία
Κατσιαούνης Ευάγγελος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Γκατζόγιας Νικόλαος

Ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, όπως ειδικότερα αυτό φαίνεται στην περίληψη εξέθεσε στην Οικονομική Επιτροπή ότι με την αριθ. 110/2017 απόφαση μας :

- Εγκρίναμε το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με αριθ. πρωτ. 9025/14.06.2017, το οποίο συντάχθηκε από το Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού, για την προμήθεια λαμπτήρων, ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών διακοσμητικών ειδών Δήμου Φαρσάλων, σε ποσότητες που αναφέρονται στο παραπάνω τεύχος, προϋπολογισμού 58.459,80€ [με Φ.Π.Α.].
- Καθορίσαμε συνοπτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016, για την Προμήθεια λαμπτήρων, ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών διακοσμητικών ειδών Δήμου Φαρσάλων, ενδεικτικού προϋπολογισμού 58.459,80 ευρώ (με Φ.Π.Α.) και καθορίσαμε τους όρους του διαγωνισμού.
- Ψηφίσαμε και Διαθέσαμε πίστωση 58.459,80€, σε βάρος του Κ.Α. 20.6662.03 (α/α πρότασης ανάληψης υποχρέωσης 342/2017), του προϋπολογισμού οικον. Έτους 2017, για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας.

Στη συνέχεια στις 3 Ιουλίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 διενεργήθηκε ο διαγωνισμός για τη «Προμήθεια λαμπτήρων, ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών διακοσμητικών ειδών Δήμου Φαρσάλων» έτους 2017.

Σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 10067/03.07.2017 Πρακτικό διενέργειας συνοπτικού διαγωνισμού προμήθειας λαμπτήρων - Ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών διακοσμητικών ειδών του Δήμου Φαρσάλων έτους 2017 (Αξιολόγηση δικαιολογητικών – Τεχνικής Προσφοράς), αναφέρονται τα εξής :

«...Αφού παρήλθε η ώρα λήξης παράδοσης των προσφορών, ήτοι 10 π.μ. ο Πρόεδρος της επιτροπής κήρυξε λήξασα την παράδοση των προσφορών και στην συνέχεια άρχισε την αποσφράγιση των τριών (3) φακέλων των υποψηφίων ενδιαφερομένων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό μονογράφοντας όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και το φάκελο των τεχνικών προσφορών, επίσης η επιτροπή μονόγραψε χωρίς να αποσφραγίσει τις οικονομικές προσφορές, ως εξής:

ΑΡΙΘΜ. ΦΑΚΕΛΟΥ/ΑΡ. ΠΡΩΤ.	ΕΠΩΝΥΜΙΑ /ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
1/10027/03.07.2017	ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ Α.Φ.Μ 043043509 Λ. Δημοκρατίας 22 & Φράττη Καρδίτσα, 43100
2/10028/03.07.2017	ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. ΑΦΜ 998414961 Στρ. Τόμπρα 5. Αγία Παρασκευή, 15342
3/10029/03.07.2017	ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε. ΑΦΜ 082952529 ΒΙ.ΠΕ. Σίνδος Θεσ/νικης , 57022

Στην συνέχεια η επιτροπή κατέγραψε τα δικαιολογητικά των υποψηφίων προμηθευτών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, παρουσία των εκπροσώπων των εταιρειών ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε και ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε., σύμφωνα με το νούμερο φακέλου ως εξής:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ
ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ Α.Φ.Μ. 043043509 Λ. Δημοκρατίας 22 & Φράττη Καρδίτσα, 43100	1. Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ.4 του 4412/2016.
	2. Υπεύθυνες δηλώσεις (2)
	3. Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά
ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. Α.Φ.Μ. 998414961 Στρ. Τόμπρα 5. Αγία Παρασκευή, 15342	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ
	1. Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ.4 του 4412/2016.
	2. Υπεύθυνες δηλώσεις (1)
	3. Καταστατικό εταιρείας
	4. Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ
	5. Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου
	6. Πιστοποιητικό εκπροσώπησης
7. Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά	
ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ
	ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε. Α.Φ.Μ. 082952529
	1. Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ.4 του 4412/2016.

ΒΙ.ΠΕ. Σύδος Θεσ/υικής, 57022	2. Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ
	3. Καταστατικό ΦΕΚ
	4. Υπεύθυνες δηλώσεις (1)
	5. Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου
	6. Πιστοποιητικό εκπροσώπησης/ Αντίγραφο πρακτικού Νο 611 (εξουσιοδότηση)
	7. Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά

Η επιτροπή στην συνέχεια προέβη σε ενδελεχή έλεγχο και στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής των τριών (3) φακέλων προσφοράς των παραπάνω εταιρειών και ατομικών επιχειρήσεων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό και διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν σε φακέλους καλά σφραγισμένους με τα απαραίτητα εξωτερικά στοιχεία και με όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά, οπότε συνέχισε τη διαδικασία του διαγωνισμού δηλαδή την αποσφράγιση και μονογραφή του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών, παρουσία των εκπροσώπων των εταιρειών **ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε** και **ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε.**

Στη συνέχεια τα μέλη της Επιτροπής σε μυστική συνεδρίαση παρουσία και του ηλεκτρολόγου του Δήμου (Νικόλαου Θεοχαρόπουλου) εξέτασε τους φακέλους των τεχνικών προσφορών και διαπίστωσε τα κάτωθι:

Στον φάκελο με αρίθμηση 1 της ατομικής εταιρείας **Νικολάου Μιχαήλ** η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλα τα είδη με βάση τα τεχνικά φυλλάδια που κατατέθηκαν υπάρχουν είδη που δεν αναγράφονται και δεν κατατέθηκε πίνακας που να αριθμεί τα είδη.

Στον φάκελο με αρίθμηση 2 της εταιρείας **ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε.** διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτικός πίνακας προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων με αρίθμηση από 1- 41 και τα απαραίτητα πιστοποιητικά.

Συμπέρασμα: Η τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με την αριθμό 9025/14.6 2017 μελέτη της υπηρεσίας και δεν παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις.

Στον φάκελο με αρίθμηση 3 της **ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε.** διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτικός πίνακας προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων με αρίθμηση από 1-41 και τα απαραίτητα πιστοποιητικά.

Κατά τον έλεγχο των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών υπάρχουν αποκλίσεις στις εξής προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών:

- Στο είδος με **A/A 4**, ζητήθηκε προσφορά για λαμπτήρα θερμοκρασίας χρώματος 4200K, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες 3000K

- Στο είδος με **A/A 10**, ζητήθηκε η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων να είναι 50.000 ώρες, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 32.000 ωρών. Επιπλέον στα είδη με **A/A 12** και **A/A 13**, ζητήθηκε η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων να είναι 24.000 ώρες, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 18.000 ωρών. Ακόμη, στο είδος με **A/A 34** ζητήθηκε διάρκεια ζωής 60.000 ωρών, ενώ μας προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 20.000 ωρών και στο είδος με **A/A 37** ζητήθηκε γυράντα με εκατό (100) λαμπάκια LED, ενώ μας προσφέρθηκε γυράντα με ογδόντα (80) λαμπάκια LED.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΜΟΦΩΝΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ

A. Να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας **ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε.**, γιατί τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν σωστά και σύμφωνα με τους όρους της υπ. αριθ. πρωτ.: 9397/2017 διακήρυξης Δημάρχου και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τους όρους της με αριθμό 9025/2017 μελέτης.

B. Η προσφορά με αρίθμηση 1 της ατομικής επιχείρησης **Νικολάου Μιχαήλ** δεν γίνεται αποδεκτή για το λόγο ότι στην αριθμό 9025/2017 μελέτη αναγράφεται: «...Επί ποιής

απορρίψεως για κάθε είδος ηλεκτρολογικού υλικού της μελέτης, έκαστος συμμετέχων πρέπει να αναφέρει τον οίκο παραγωγής του (μάρκα), υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο (προσπέκτους) η αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπου θα προκύπτει η συμφωνία με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, υποβάλλει αντίγραφο του πιστοποιητικού ISO 9001 (του οίκου κατασκευής)...».

Γ. Η προσφορά με αρίθμηση 3 της εταιρείας **ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε.** δεν γίνεται αποδεκτή για το λόγο ότι η τεχνική προσφορά δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική περιγραφή της υπηρεσίας σύμφωνα με το ανωτέρω ιστορικό.

Ύστερα από τα ανωτέρω η Οικονομική επιτροπή πρέπει να αποφασίσει για την έγκριση ή μη του πρακτικού που έθεσε υπόψη της ο Πρόεδρος.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη :

- Το με αριθ. πρωτ. 9025/14.06.2017 τεύχος τεχνικών προδιαγραφών
- Την αριθ. 110/2017 απόφασή μας
- Τη με αριθμό πρωτ: 9397/20.06.2017 Διακήρυξη Δημάρχου
- Το με αριθ. πρωτ. 10067/03.07.2017 Πρακτικό διενέργειας συνοπτικού διαγωνισμού
- Κάθε νόμιμης διαδικασίας που προηγήθηκε του διαγωνισμού.
- Τους τρεις (3) φακέλους των υποψήφιων προμηθευτών και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. **Αποδέχεται** το αριθ. πρωτ. 10067/03.07.2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών **και συμφωνεί** ως προς την παράγραφο Α και Β της πρότασης και **δεν κάνει δεκτή** την πρόταση της Επιτροπής ως προς την παράγραφο Γ η οποία έχει ως εξής “...Στον φάκελο με αρίθμηση 3 της **ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε.** διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτικός πίνακας προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων με αρίθμηση από 1- 41 και τα απαραίτητα πιστοποιητικά.

Κατά τον έλεγχο των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών υπάρχουν αποκλίσεις στις εξής προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών:

- Στο είδος με **A/A 4**, ζητήθηκε προσφορά για λαμπτήρα θερμοκρασίας χρώματος 4200K, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες 3000K
- Στο είδος με **A/A 10**, ζητήθηκε η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων να είναι 50.000 ώρες, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 32.000 ωρών. Επιπλέον στα είδη με **A/A 12** και **A/A 13**, ζητήθηκε η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων να είναι 24.000 ώρες, ενώ προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 18.000 ωρών. Ακόμη, στο είδος με **A/A 34** ζητήθηκε διάρκεια ζωής 60.000 ωρών, ενώ μας προσφέρθηκαν λαμπτήρες με διάρκεια ζωής 20.000 ωρών και στο είδος με **A/A 37** ζητήθηκε γυράντα με εκατό (100) λαμπάκια LED, ενώ μας προσφέρθηκε γυράντα με ογδόντα (80) λαμπάκια LED...”,

για το λόγο ότι θεωρεί ότι οι αποκλίσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς δεν είναι ουσιώδης, σε συνδυασμό και με τις ζητούμενες ποσότητες που αναγράφονται στην μελέτη της υπηρεσίας (δηλαδή τα εν λόγω είδη με αρίθμηση 4, 10, 12, 13, 34 και 37 καλύπτουν μικρό ποσοστό ποσοτήτων σε σχέση με το σύνολο των ποσοτήτων των ζητούμενων ειδών).

2. Σύμφωνα με το άρθρο 11 της αναλυτικής διακήρυξης η Επιτροπή να ενημερώσει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και στη συνέχεια να προβεί στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών ECOLIGHT ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. και ΤΕΧΝΟΜΑΤ Α.Ε.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **126/2017**.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Τ.Σ.Υ.
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Τ.Υ.
ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ Ν. - ΤΣΙΑΜΠΑΣ ΣΠ.
ΑΓΓΕΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Γ. - ΤΑΣΤΕΜΙΡΟΓΛΟΥ Σ.
ΚΑΤΣΙΑΟΥΝΗΣ Ε.

Πιστό αντίγραφο
Φάρσαλα 18 Ιουλίου 2017
Ο Πρόεδρος

Αριστομένης Καραχάλιος
Δήμαρχος Φαρσάλων