



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Αριθ. πρωτ. 15205/16-08-2012

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της 17ης/10-08-2012 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαρσάλων.

Αριθ. Απόφ. 138/2012

Περίληψη: Έγκριση ή μη πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού για «Προμήθεια Φωτιστικών».

Στα Φάρσαλα και στο Δημοτικό κατάστημα (οδός Πατρόκλου 3), στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, σήμερα στις 10 του μήνα Αυγούστου του έτους 2012 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 11:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική επιτροπή του Δήμου Φαρσάλων, μετά από την αριθ. πρωτ. 14656/02-08-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε στον καθένα Δημοτικό σύμβουλο, μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 7 μελών, βρέθηκαν παρόντες 6 ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Χατζημήτρος Αντώνιος (Πρόεδρος)
Δασκαλόπουλος Δημήτριος
Παντούδης Ιωάννης
Πουλαράκης Σταύρος
Συροπούλου Δέσποινα
Κατσιαούνης Ευάγγελος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ίφου Μαρία

Ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης όπως ειδικότερα αυτό φαίνεται στην περίληψη εξέθεσε στην Οικονομική Επιτροπή στις 25 Μαΐου διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την προμήθεια φωτιστικών κατόπιν της αριθ. Πρωτ. 9731/14.5.2012 διακήρυξης Δημάρχου, στο διαγωνισμό συμμετείχαν έξι εταιρείες :

1.Σ.& Β.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε. ΕΜΠΟΡΙΟ-ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ

ΚΕΝΤΡΙΚΟ: ΜΕΓ.ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ 3 ΚΕΡΑΤΣΙΝΙ 18755 ΠΕΙΡΑΙΑ

2.ΤΣΙΓΓΑΝΗΣ Γ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ

ΣΚΗΝΗΣ ΔΡΟΜΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΣΜΟΛΙΚΑ 20 ΛΑΡΙΣΑ Τ.Κ. 41336

3. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Ε.Π.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ

ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ Ε '9 ΛΑΡΙΣΑ

4.ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΚΟΝΔΥΛΗ 21 ΤΡΙΚΑΛΑ

5.ΠΑΖΙΑΝΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Τ.Ε.

ΤΣΑΚΑΛΩΦ 16 Τ.Κ. 41221 ΛΑΡΙΣΑ

6.ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ.& ΣΙΑ Ε.Ε. - ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ-ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΥΛΙΚΩΝ ΣΤΡ. ΤΟΜΠΡΑ 5 ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ Τ.Κ.15342

Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 85/2012 απόφαση μας με θέμα «Έγκριση ή μη πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού για προμήθεια φωτιστικών» η οποία δημοσιεύτηκε στο διαδίκτυο λαμβάνοντας ΑΔΑ:Β4ΛΧΩΗ0-6ΗΚ, εγκρίναμε τα από 25.5.2012 και 1.6.2012 πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ΕΚΠΟΤΑ και συμφωνήσαμε με την εισήγηση της Επιτροπής για απόρριψη των παρακάτω τριών υποψήφιων προμηθευτών :

1.Σ.& Β.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε.

2.ΤΣΙΓΓΑΝΗΣ Γ. ΧΡΗΣΤΟΣ

3. ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ.& ΣΙΑ Ε.Ε.

για το γεγονός ότι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν ήταν σωστοί και έγκυροι.

Κατά της αριθ. 85/2012 απόφαση μας έκανε ένσταση η εταιρεία Μαφρέδος Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε η οποία κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας στις 3.7.2012 και είναι εμπρόθεσμη.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ανέγνωσε στην επιτροπή την ένσταση της εταιρείας ως εξής:

«**ΘΕΜΑ :** Κατάθεση ένστασης, κατόπιν λήψης της υπ'αριθμ. 85/2012 απόφασης οικονομικής επιτροπής, την 02/07/2012 καταθέτουμε ένσταση

Α. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ βασιζόμενοι στο ότι η ημερομηνία σύνταξης της Υπεύθυνης Δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς, ώστε να καλύπτει και την ημερομηνία αυτή. Η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος μπορεί να γίνει και πριν την ημερομηνία της υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης, αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής. (Γνωμοδότηση ΝΣΚ 317/2007, ΕΑ ΣτΕ 1337/2008, ΕΑ ΣτΕ 204/2009, ΕΑ ΣτΕ 560/2009, ΕΑ ΣτΕ 1142/2009). Όσο δε αφορά τον ενικό σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης, την κάνω όπως αναγράφεται ως νόμιμος διαχειριστής της εταιρείας, άρα αφορά την εταιρεία, και όχι τον εαυτό μου. Εκτός αυτού σύμφωνα με το ΝΣΚ η χρήση ενικού αριθμού θεωρείται ότι περιλαμβάνει και τον πληθυντικό και αντίστροφα.

Β. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ

1. ΠΑΖΙΑΝΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ επειδή δεν κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα του ΟΑΕΕ ως όφειλε αφού ασκεί το εμπορικό επάγγελμα και σύμφωνα με το Π.Δ. 258/2005 (ΦΕΚ 316Α) οφείλει να είναι ασφαλισμένος στον ΟΑΕΕ και όπως προκύπτει και από την ενημερότητα του ΙΚΑ δεν απασχολεί προσωπικό.

2. ΛΑΦΑΖΑΝΗ ΒΑΣΙΛΗ επειδή η υπεύθυνη δήλωση είναι ελλιπής αφού δεν είναι συμπληρωμένη ως προς το φορέα που απευθύνεται.

3. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΠΕ, επειδή δεν κατέθεσε ως νομικό πρόσωπο (ΕΠΕ) καταστατικό και βεβαίωση περί μη τροποποίησης (όπως κατέθεσε η εταιρεία μας και η Παπαδόπουλος Σ. Β. ΟΕ) ώστε να πιστοποιείται η νόμιμη εκπροσώπησή της (διαχειριστής) που την δεσμεύει με την υπογραφή του στις υπεύθυνες δηλώσεις. Επειδή δεν αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση ότι την κάνει ως διαχειριστής της ανωτέρω εταιρείας, προκύπτει ότι αφορά μόνο τον εαυτό του και όχι την εταιρεία, αφού δεν υπάρχει και η σφραγίδα της εταιρείας κάτω από την υπογραφή του δηλούντα.

Επίσης δεν κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα του ΟΑΕΕ ως όφειλε για τα μέλη της ΕΠΕ αφού ασκούν το εμπορικό επάγγελμα σύμφωνα με το Π.Δ. 258/2005 (ΦΕΚ 316Α)»

Η επιτροπή αξιολόγησης ΕΚΠΟΤΑ που είναι αρμόδια να εξετάσει την ένσταση της εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.β του ΕΚΠΟΤΑ και κατόπιν και της γνωμοδότησης της Δικηγόρου Ευγενία Θ. Ταταργιώτου (αριθ. 117/2012 απόφαση Ο.Ε.) εισηγήθηκε τα παρακάτω:

“*Δια της με αριθμ. 9731/14-5-2012 απόφασης του Δημάρχου Φαρσάλων προκηρύχθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την προμήθεια φωτιστικών με ημερομηνία κατάθεσης προσφορών την 25/5/2012. Μεταξύ των δικαιολογητικών, που υποχρεωτικά καταθέτουν οι συμμετέχοντες είναι, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 Π.Δ. 118/2007, και υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 (με θεωρημένο*

το γνήσιο της υπογραφής) και με ημερομηνία, επί ποινή αποκλεισμού, την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών.

Η ενιστάμενη εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμη προσφορά με την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση, στην οποία το γνήσιο της υπογραφής του εκπροσώπου της, βεβαιώνεται από αρμόδια υπηρεσία στις 23-5-2012 και όχι στις 25-5-2012, ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών του διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό, καθώς και για το λόγο ότι η υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται στο πρόσωπο του δηλούντος και όχι στην εταιρεία, η επιτροπή ελέγχου των δικαιολογητικών, αποφάσισε την απόρριψη της συμμετοχής της εταιρείας "ECOLIGHT" ΜΑΦΡΕΔΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. στον εν λόγω διαγωνισμό.

1. Κατά της παραπάνω απόφασης η εταιρεία υπέβαλλε ένσταση με τον ισχυρισμό ότι η υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης μπορεί να γίνει και πριν την ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράφηκε ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής και ότι η σύνταξη και το πρώτο ενικό της υπεύθυνης δήλωσης αφορά την ιδιότητά του δηλούντος, ως διαχειριστή της εταιρείας.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 Π.Δ. 118/2007 "Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου", στο οποίο ορίζεται ότι με την υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 πρέπει να δηλώνεται ότι όλα όσα αναλυτικώς αναφέρονται στις διατάξεις αυτές ισχύουν «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς», συνάγεται ότι η ημερομηνία συντάξεως της υπεύθυνης δηλώσεως πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει, κατά τη ρητή απαίτηση της διακηρύξεως, και την ημερομηνία αυτή. Είναι δε διάφορο το ζήτημα της θεωρήσεως του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, η οποία μπορεί να γίνει και πριν από την ημερομηνία υποβολής της υπεύθυνης δηλώσεως, αφού κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και όχι πότε υπογράφει αυτός ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής του (ΕΑ 816, 888/2009).

Εξάλλου, ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 καθορίζεται με την ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β 1276), κατά την οποία η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον τύπο και να περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στην παράγραφο 3 της παραπάνω απόφασης. Κατά τη διάταξη αυτή, στην υπεύθυνη δήλωση πρέπει, μεταξύ άλλων, μετά την αναγραφή των γεγονότων και στοιχείων, η ακρίβεια των οποίων δηλώνεται υπεύθυνα, να συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο (περ. ζ'), κάτω δε από την ημερομηνία να αναγράφεται η φράση «ο δηλών» ή «η δηλούσα» και να τίθεται η υπογραφή του προσώπου αυτού (περ. η'). Περαιτέρω, στο άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α 45), έτσι όπως η παράγραφος 1 αυτού ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με το άρθρο 16 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ Α 138) ορίζεται ότι «Η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου γίνεται από οποιαδήποτε διοικητική αρχή, ή τα ΚΕΠ βάσει δελτίου ταυτότητας ή άλλων αντιστοίχων εγγράφων που προβλέπονται στο άρθρο 3. ...».

Επειδή από τις διατάξεις που μνημονεύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι τόσο η ημερομηνία της υπεύθυνης δήλωσης, όσο και η υπογραφή του εκδότη της αποτελούν ουσιώδη στοιχεία αυτής και επιβάλλεται να είναι συμπληρωμένα και τα δύο, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ 234/2010, πρβλ. ΕΑ 736/2009, 938/2007). Αν, μάλιστα, απαιτείται από τις οικείες διατάξεις, όπως εν προκειμένω, και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος, **η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να είναι, πάντως, πλήρως συμπληρωμένη ήδη κατά το χρόνο της εν λόγω θεώρησης, αφού οποιαδήποτε διόρθωση, τροποποίηση, συμπλήρωση ή χρονολόγηση της υπεύθυνης δήλωσης μετά τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής θα αναιρούσε τον ίδιο το σκοπό της θεώρησης, που είναι η επίσημη βεβαίωση ότι η δήλωση προέρχεται στο σύνολό της από το**

συγκεκριμένο συντάκτη (ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ 393, 347, 234/2010). Συνεπώς, κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης του άρθρου 6 παρ.1 περ. β του Π.Δ. 118/2007, η ημερομηνία υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης που πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δεν μπορεί να είναι μεταγενέστερη της ημερομηνίας θεώρησης του γνησίου της υπογραφής από την αρμόδια αρχή (πρβλ. ΣΤΕ 1118/2010 7μ., 781/2010 7μ.)

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η κατά το άρθρο 4 αριθμ. 2α της διακηρύξεως υπεύθυνη δήλωση, που κατέθεσε η εταιρεία "ECOLIGHT" ΜΑΦΡΕΔΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. φέρει ημερομηνία συντάξεως την 25-5-2012, ημερομηνία δηλαδή που συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (25-5-2012), καθώς και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του εκπροσώπου της εταιρείας με ημερομηνία 23-5-2012. Η ημερομηνία σύνταξης της δήλωσης της εταιρείας όμως φέρει εμφανή χειρόγραφη διόρθωση (με τυπωμένη ημερομηνία 22-5-2012), οπότε σύμφωνα με τα παραπάνω, ορθά η επιτροπή απέρριψε την συμμετοχή της στο διαγωνισμό για τον λόγο αυτό.

Αντίθετα είναι ορθός ο ισχυρισμός της εταιρείας, ότι η σύνταξη και το πρώτο ενικό της υπεύθυνης δήλωσης αφορά την ιδιότητά του δηλούντος, ως διαχειριστή της εταιρείας "ECOLIGHT" και επομένως δεν ευσταθεί ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού.

2. Επίσης η εταιρεία στην ένστασή της στρέφεται κατά της αποδοχής της συμμετοχής των α) Κων/νου Παζιάνα, διότι δεν κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα του ΟΑΕΕ, β) Βασιλή Λαφαζάνη, διότι στην υπεύθυνη δήλωση, δεν αναφέρεται ο φορέας κατά του οποίου φέρεται και γ) της εταιρείας "ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΠΕ" διότι δεν κατέθεσε καταστατικό της εταιρείας, δεν κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα του ΟΑΕΕ και η υπεύθυνη δήλωση έγινε δεν φέρει την σφραγίδα της εταιρείας και δεν αναφέρεται ότι την υπογράφει ως διαχειριστής της εταιρείας.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 περ. β του Π.Δ. 118/2007, στην υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλεται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, πρέπει να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, οι συμμετέχοντες είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι και είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο. Επίσης, εφόσον οι προμηθευτές συμμετέχουν στο διαγωνισμό με αντιπρόσωπο τους, πρέπει να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά και παραστατικό εκπροσώπησης (6 παρ.1 περ. β του Π.Δ. 118/2007).

Επομένως, επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4, 2^{αβ} της διακήρυξης, ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι είναι ασφαλιστικά ενήμεροι, δεν υπήρχε υποχρέωση εκ μέρους τους στην παρούσα φάση, προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας και ο λόγος αυτός της ένστασης κατά των Κων/νου Παζιάνα και της εταιρείας "ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΠΕ" δεν πρέπει να γίνει δεκτός. Επίσης δεν πρέπει να γίνει δεκτή η ένσταση και για το λόγο ότι η εταιρεία "ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΠΕ" δεν προσκόμισε καταστατικό, διότι, σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία είχε υποχρέωση να προσκομίσει παραστατικό εκπροσώπησης του αντιπροσώπου της, το οποίο και προσκομίστηκε και σε συσχέτισμό με την υπεύθυνη δήλωση καλύπτει και την έλλειψη της αναφοράς στην υπεύθυνη δήλωση της ιδιότητας του υπογράφοντος ως αντιπροσώπου της εταιρείας. Τέλος πρέπει να μη γίνει δεκτός και ο λόγος της μη αναφοράς του φορέα του διαγωνισμού (Δήμος Φαρσάλων) στην υπεύθυνη δήλωση γιατί απαιτούμενα ουσιαστά στοιχεία της υπεύθυνης δήλωσης, που επιβάλλεται να είναι συμπληρωμένα, ώστε να είναι νόμιμη είναι τα στοιχεία του δηλούντος, η ημερομηνία, όσο και η υπογραφή του εκδότη της, καθώς και ο φορέας προς τον οποίο απευθύνεται, πλην όμως η έλλειψη του στοιχείου αυτού καλύπτεται από την κατάθεση της δήλωσης στον φορέα αυτόν, με την οποία πλέον δεν γεννάται αμφιβολία προς ποιόν φορέα απευθύνεται.

Επομένως, σύμφωνα με τα παραπάνω, η υπό κρίση ένσταση της εταιρείας Μαφρέδος Δ. και ΣΙΑ Ε.Ε πρέπει να απορριφθεί ως προς τον πρώτο από τους λόγους που αφορούν την απόφαση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας (παρ. Α' της ένστασης) και ως προς τους λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων (παρ. Β').

Επειδή, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης Δημάρχου ο χρόνος ισχύος των προσφορών του διαγωνισμού έχει διάρκεια εξήντα (60) ημερών και έληξε ήδη από τις 25-7-2012 εισηγείται την ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού (άρθρο 21 του ΕΚΠΟΤΑ)

Στη συνέχεια κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη :

- Την από 3.7.2012 ένσταση
- Το από 8.8.2012 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ΕΚΠΟΤΑ και μετά από διαλογική συζήτηση

και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει το από 8.8.2012 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ΕΚΠ ΟΤΑ σύμφωνα με το οποίο η ένσταση της εταιρείας Μαφρέδος Δ. και ΣΙΑ Ε.Ε πρέπει να απορριφθεί ως προς τον πρώτο από τους λόγους που αφορούν την απόφαση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας (παρ. Α' της ένστασης) και ως προς τους λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων (παρ. Β').
2. Την ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του (άρθρο 21 του ΕΚΠΟΤΑ).

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **138/2012**.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Τ.Σ.Υ.
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΧΑΤΖΗΜΗΤΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Τ.Υ.
Δ. ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ
Ι. ΠΑΝΤΟΥΔΗΣ
ΣΤ. ΠΟΥΛΑΡΑΚΗΣ
Δ. ΣΥΡΟΠΟΥΛΟΥ
Ε. ΚΑΤΣΙΑΟΥΝΗΣ

Πιστό αντίγραφο
Φάρσαλα 16 Αυγούστου 2012
Ο Πρόεδρος

Αντώνιος Χατζημήτρος